

EVALUACIÓN DE LA SOLICITUD DE ACREDITACIÓN DE TÍTULO OFICIAL

Identificación del título

Denominación: Master Universitario en Ingeniería Electrónica

Universidad/des: Universitat Politècnica de Catalunya

Centro/s: Escola Tècnica Superior d'Enginyeria de Telecomunicació de Barcelona

Rama/s: Ingeniería y Arquitectura

Créditos: 120 ECTS

Fecha de verificación: 15 de julio de /2013

Fecha de la visita externa: 23 y 24 de marzo de 2017

Introducción

Conforme a lo establecido en el artículo 27bis del Real Decreto 1393/2007, de 29 de octubre, la Agència per a la Qualitat del Sistema Universitari de Catalunya ha procedido a evaluar la propuesta de acreditación del plan de estudios que conduce al Título universitario oficial arriba citado.

La evaluación de la solicitud de acreditación tiene en cuenta la evaluación externa realizada de forma colegiada por un comité de expertos externos que ha visitado la universidad en la fecha arriba indicada. La evaluación se ha llevado a cabo de acuerdo con la Guía para la acreditación de las titulaciones oficiales de grado y máster. Esta guía recoge los criterios y directrices que establece el documento "Criterios y directrices de evaluación para la acreditación de títulos oficiales de Grado, Máster y Doctorado" elaborado conjuntamente por las agencias que cumplen los requisitos establecidos en el RD 1393/2007.

Resultado

Una vez el Departamento de Economía y Conocimiento de la Generalitat de Catalunya ha enviado la solicitud de acreditación del plan de estudios a AQU Catalunya y esta ha sido evaluada el día 31 de mayo de 2017 por la Comisión Específica de Ingeniería y Arquitectura de la Comisión de Evaluación de la Calidad, dicha comisión ha acordado emitir el presente informe **FAVORABLE**.

El resultado de la evaluación de cada una de las dimensiones analizadas es el siguiente:

Dimensión	Resultado
1. Calidad del programa formativo	Se alcanza
2. Pertinencia de la información pública	Se alcanza
3. Eficacia del Sistema de garantía interna de la calidad	Se alcanza
4. Adecuación del profesorado al programa formativo	Se alcanza en progreso de excelencia
5. Eficacia de los sistemas de apoyo al aprendizaje	Se alcanza
6. Calidad de los resultados del programa formativo	Se alcanza en progreso de excelencia
Valoración global	Acreditado en progreso de excelencia

Fortalezas y buenas prácticas

- La información pública, veraz, completa, actualizada y fácilmente accesible.
- La experiencia docente e investigadora del profesorado .
- La existencia de un plan de acción tutorial efectivamente implantado.
- La dedicación, accesibilidad e implicación del profesorado en las necesidades académicas y no académicas de los estudiantes.
- La impartición de docencia totalmente en inglés.
- La herramienta Atenea, altamente valorada por sus usuarios.

La presidenta de la Comisión Específica de Ingeniería y Arquitectura

Dra. Elena Valderrama Vallés

Barcelona, 17 de Noviembre de 2017

ANEXO I. Valoración de las dimensiones analizadas

1. Calidad del programa formativo

- 1.1. El perfil de competencias de la titulación es consistente con los requisitos de la disciplina y con el nivel formativo correspondiente del MECES.
- 1.2. El plan de estudios y la estructura del currículum son coherentes con el perfil de competencias y con los objetivos de la titulación.
- 1.3. La mayoría de los estudiantes matriculados presentan un perfil formativo que se adecúa completamente con el establecido por la titulación. El número de los estudiantes matriculados es coherente con el número de plazas ofrecidas por la titulación.
- 1.4. Los mecanismos de coordinación con los que cuenta la titulación son adecuados adecuados , aunque .requieren de una mayor formalización.
- 1.5. La aplicación de las diversas normativas se realiza de manera adecuada y tiene un impacto positivo sobre los resultados de la titulación.

2. Pertinencia de la información pública

- 2.1. Se ofrece información pertinente sobre las características del programa y su desarrollo operativo. La información es clara, legible, agragada y accesible a todos los grupos de interés.
- 2.2. La institución publica información sobre los resultados académicos y de satisfacción de la titulación.
- 2.3. La institución publica la política de calidad, los procesos del SGIC y los elementos que se derivan para la rendición de cuentas que incluyen los resultados del seguimiento y de la acreditación.

3. Eficacia del Sistema de Garantía Interna de la Calidad

- 3.1. El SGIC dispone de un proceso implementado que facilita el diseño y la aprobación de las titulaciones, así como su seguimiento y acreditación, con implicación de los grupos de interés más significativos.
- 3.2. El SGIC dispone de un proceso implementado que gestiona la recogida de resultados relevantes con la existencia de un cuadro de indicadores con información sobre su evolución temporal. El SGIC permite la recogida de la información sobre la satisfacción de los estudiantes y titulados respecto al programa formativo.
- 3.3. El SGIC dispone de un proceso implementado para su revisión que se concreta en un informe que recoge la reflexión sobre el funcionamiento del SGIC y que incluye los cambios realizados en el sistema. Las acciones de mejora del SGIC son coherentes con la revisión efectuada y se estructuran en planes de mejora que recogen los elementos mínimos necesarios para hacer un seguimiento suficienteplantación de las mejoras.

4. Adecuación del profesorado al programa formativo

4.1. El profesorado dispone de la cualificación académica y de reconocimientos externos relevantes así como de la experiencia adecuada para desarrollar una formación de calidad. El centro tiene establecidos criterios para la asignación de la docencia. Todo el profesorado está implicado activamente en proyectos de investigación reconocidos y cuenta con contribuciones de investigación relevantes dentro de la disciplina del máster.

4.2. La estructura de la plantilla del profesorado y el número de profesores son ¿muy adecuados? para impartir la titulación y atender a los estudiantes del centro. Los estudiantes están muy satisfechos con la atención del profesorado en su proceso de aprendizaje.

4.3. El profesorado dispone de apoyo institucional para el desarrollo de sus funciones y para la mejora de la calidad de su actividad docente e investigadora.

5. Eficacia de los sistemas de apoyo al aprendizaje

5.1. Se pone de manifiesto que el plan de acción tutorial y de orientación académica dan respuesta a las necesidades de los estudiantes. La orientación profesional es adecuada, aunque se halla poco formalizada

5.2. Las infraestructuras docentes y de apoyo al aprendizaje dan respuesta adecuada a las necesidades de aprendizaje de los estudiantes (equipamiento pertinente y suficiente e instalaciones adecuadas). Los fondos de la biblioteca son adecuados para las necesidades de la titulación, son accesibles y presentan una cierta relación con la actividad de investigación del centro.

6. Calidad de los resultados del programa formativo

6.1. Las evidencias documentadas de las consecuciones de los estudiantes ponen de manifiesto un adecuado nivel de formación de los estudiantes y satisfacen suficientemente los requisitos del nivel especificado en el MECES para la titulación. Las evidencias documentadas de las consecuciones de los estudiantes ponen de manifiesto que los TFM responden muy satisfactoriamente al perfil formativo y al nivel del MECES requerido por la titulación. La mayoría de los TFM responden a una planificación temática concorde con los grupos y las líneas de investigación o de transferencia de conocimiento del profesorado.

6.2. La metodología y las actividades docentes se alinean satisfactoriamente con los resultados de aprendizaje. Los sistemas y criterios de evaluación son variados, innovadores y muy pertinentes para certificar y discriminar los resultados de aprendizaje. Los TFM se supervisan y evalúan con criterios muy pertinentes y adecuados. Las prácticas en empresa se supervisan y evalúan con criterios adecuados.



6.3. La evidencia documental pone de manifiesto que la serie temporal de la mayoría de los indicadores académicos es coherente con la tipología de estudiantes y las titulaciones equivalentes.

6.4. La tasa de ocupación es superior a la de la población activa para el mismo periodo de referencia y tramo de edad, y es adecuada comparada con la de titulaciones similares. La tasa de adecuación es apropiada comparada con la de otras titulaciones del mismo ámbito disciplinario. La media de valoración de la utilidad de la formación teórica y práctica es adecuada comparada con la de otras titulaciones del mismo ámbito disciplinario.

ANEXO II. Comunicado de la CEA de Ingeniería y Arquitectura

Reconociendo la profesionalidad y la excelente labor de evaluación llevada a cabo por el CAE, la Comisión Específica de Evaluación de Ingeniería y Arquitectura, cumpliendo su misión de tratar de homogeneizar los resultados de las evaluaciones llevadas a cabo por los distintos comités, ha decidido modificar las calificaciones referentes a la acreditación del Grado de ingenierías Física y de los Masters de Ingeniería de Telecomunicación y de Ingeniería Electrónica que se muestran a continuación:

La subdimensión 4.1 se evalúa “en progreso hacia la excelencia” por considerar que los méritos del profesorado, dentro del área de las Ingenierías, son merecedoras del mismo. En este sentido, otras titulaciones de ingeniería con méritos comparables han recibido la valoración de excelencia. En consecuencia, y puesto que la subdimensión 4.2 también se considera excelente, la dimensión 4 se valora globalmente “en progreso hacia la excelencia”.

Cabe destacar que la Comisión está de acuerdo con las consideraciones sobre el profesorado que ha realizado el CAE en su informe y recomienda a la Escuela tenerlas en cuenta en su plan de mejora.

Consideramos además, y así lo hemos aplicado en otras titulaciones, que obtener un “en progreso hacia la excelencia” en las subdimensiones 6.1 y 6.2, cuando en las subdimensiones 6.3 (indicadores académicos) y 6.4 (inserción laboral) se ha obtenido un “se alcanza” justifica, en estas primeras acreditaciones, la evaluación global de la dimensión 6 como “en progreso hacia la excelencia”, ya que el corto recorrido de las titulaciones no permite disponer de datos realmente consolidados sobre los indicadores académicos y la inserción laboral.

Finalmente, puesto que las dimensiones 4 y 6 quedan evaluadas con un “en progreso hacia la excelencia”, las titulaciones antes citadas deben acreditarse con dicha calificación global.